

OBWIESZCZENIE

Wojewoda Pomorski, działając na podstawie art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 687 ze zm.), **podaje do publicznej wiadomości**, iż w dniu 3 grudnia 2014 r. wydał **postanowienie nr WI-I.7840.3.309.2014.PK**, utrzymujące w mocy zaskarżone postanowienie Starosty Kartuskiego nr B.6740.1073.2014.DM z dnia 8 października 2014 r., nadające rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Kartuskiego nr B.6740.1073.2014.DM z dnia 30 września 2014 r., zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej w miejscowości Migi wraz z przebudową infrastruktury technicznej, w której organ:

- 1) zatwierdza na potrzeby ww. inwestycji projekt podziału nieruchomości;
- 2) zatwierdza projekt budowlany i wydaje na rzecz Wójta Gminy Sierakowice pozwolenie dla inwestycji polegającej na:
 - budowie drogi na działkach nr 222, 267/6, 220/4, 221/1, (221), 267/7 (267/5), 212/3 (212/2), 212/4 (212/2), 225/4 (225/3), 228/1 (228), 194/1 (194), 194/2 (194), 193/1 (193), 191/1 (191), 195/1 (195), 180/1 (180), 181/1 (181), 182/4 (182/3) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice,
 - budowie linii kablowej nn 0,4 kV na działkach nr 267/6, 222, 221/1 (221), 220/4, 212/3 (212/2), 212/4 (212/2) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice,
 - demontażu linii kablowej na działkach nr 222, 220/4 w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice,
 - przestawieniu złącza kablowego na działkach nr 220/4, 212/3 (212/2), 212/4, (212/2) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice,
 - przebudowie linii telekomunikacyjnej na działkach nr 225/4 (225/3), 220/4, 182/4 (182/3), 195/1 (195), 180/1 (180), 195/1 (195), 180/1 (180), 181/1 (181), 195/1 (195) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice.

Jednocześnie, zgodnie z art. 11f ust. 4 ww. ustawy zawiadamiam, iż z treścią postanowienia można zapoznać się w Wydziale Infrastruktury Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, ul. Okopowa 21/27, w pokoju 361 (tel. 58 30-77-360), w godzinach od 8:00 do 15:00, w terminie 14 dni od dnia ukazania się niniejszego obwieszczenia.

Zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Od niniejszego postanowienia stronom służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, Al. Zwycięstwa 16/17, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, kierując skargę na adres: ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, w terminie 30 dni od dnia, w którym czynność zawiadomienia o wydaniu postanowienia odnosi skutek prawny.

z up. Wojewody Pomorskiego –

arch. Andrzej Kondracki
DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury

Niniejsze obwieszczenie zamieszcza się:

- 1) tablica ogłoszeń i strona internetowa PUW w Gdańsku;
- 2) tablica ogłoszeń i strona internetowa Urzędu Gminy w Sierakowicach
- 3) tablica ogłoszeń i strona internetowa Starostwa Powiatowego w Kartuzach
- 4) prasa lokalna
- 5) a/a



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), art. 11g ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 687 ze zm.) oraz art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.), po rozpatrzeniu zażalenia Pana Andrzeja Bojanowskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego, Pana Sławomira Błaszaka, na postanowienie Starosty Kartuskiego nr B.6740.1073.2014.DM z dnia 8 października 2014 r., nadające rygor natychmiastowej wykonalności decyzji Starosty Kartuskiego nr B.6740.1073.2014.DM z dnia 30 września 2014 r., zezwalającej Wójtowi Gminy Sierakowice na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej w miejscowości Migi,

utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Dnia 30 września 2014 r., decyzją nr B.6740.1073.2014.DM Starosta Kartuski zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi gminnej w miejscowości Migi wraz z przebudową infrastruktury technicznej, zatwierdzając na potrzeby ww. inwestycji projekt podziału nieruchomości oraz zatwierdzając projekt budowlany i wydając na rzecz Wójta Gminy Sierakowice pozwolenie dla inwestycji polegającej na:

- budowie drogi na działkach nr 222, 267/6, 220/4, 221/1, (221), 267/7 (267/5), 212/3 (212/2), 212/4 (212/2), 225/4 (225/3), 228/1 (228), 194/1 (194), 194/2 (194), 193/1 (193), 191/1 (191), 195/1 (195), 180/1 (180), 181/1 (181), 182/4 (182/3) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice,
- budowie linii kablowej nn 0,4 kV na działkach nr 267/6, 222, 221/1 (221), 220/4, 212/3 (212/2), 212/4 (212/2) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice,
- demontażu linii kablowej na działkach nr 222, 220/4 w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice,
- przestawieniu złącza kablowego na działkach nr 220/4, 212/3 (212/2), 212/4, (212/2) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice oraz
- przebudowie linii telekomunikacyjnej na działkach nr 225/4 (225/3), 220/4, 182/4 (182/3), 195/1 (195), 180/1 (180), 195/1 (195), 180/1 (180), 181/1 (181), 195/1 (195) w obrębie ewid. Migi, gm. Sierakowice.

Od powyższej decyzji odwołał się Pan Andrzej Bojanowski, reprezentowany przez Pana Sławomira Błaszaka. Po rozpatrzeniu odwołania, decyzją nr WI-I.7840.3.296.2014.PK z dnia 27 listopada 2014 r. Wojewoda Pomorski utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.

Zanim do tego jednak doszło, dnia 2 października 2014 r. do Starosty Kartuskiego wpłynął wniosek Wójta Gminy Sierakowice o nadanie decyzji nr B.6740.1073.2014.DM z dnia 30 września 2014 r. rygoru natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu swojego wystąpienia Wójt Gminy Sierakowice zwrócił uwagę na ważny interes społeczny, jaki stanowi realizacja inwestycji objętej przedmiotową decyzją oraz na konieczność bezzwłocznego rozpoczęcia prac z uwagi na zmianę warunków atmosferycznych w obecnej porze roku.

Postanowieniem B.6740.1073.2014.DM z dnia 8 października 2014 r. Starosta Kartuski nadał ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. W uzasadnieniu wydanego przez siebie aktu organ przytoczył treść art. 108 Kpa i art. 17 ust. 1 i 3 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz wskazał, iż z uwagi na zaistnienie przesłanek określonych w art. 17 specustawy drogowej, należało przychylić się do wniosku Inwestora. Nadanie decyzji Starosty z dnia 30 września 2014 r. rygoru natychmiastowej wykonalności uprawni bowiem Inwestora do faktycznego objęcia nieruchomości oraz rozpoczęcia robót budowlanych. Organ wskazał również, iż za nadaniem decyzji z dnia 30 września 2014 r. rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia określony w art. 108 Kpa słuszny interes społeczny, polegający na poprawieniu warunków komunikacyjnych mieszkańców gminy Sierakowice oraz słuszny interes strony, polegający na możliwości zakończenia inwestycji w 2014 r.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył Pan Andrzej Bojanowski, reprezentowany przez radcę prawnego, Pana Sławomira Błaszaka. Skarżący zauważył, iż w przedmiotowej sprawie w ogóle nie ziszczyły się przesłanki zastosowania art. 108 Kpa oraz że okoliczność faktyczna, jaką jest zmiana warunków atmosferycznych, nie może być mylona z przyczynami wymienionymi w art. 108 Kpa. Skarżący zauważył, iż prawdziwym powodem nadania decyzji z dnia 30 września 2014 r. rygoru natychmiastowej wykonalności najprawdopodobniej był fakt zbliżania się końca roku budżetowego oraz potrzeba realizacji inwestycji, na którą Wnioskodawca uzyskał zewnętrzne finansowanie. Skarżący zauważył ponadto, iż w przedmiotowej sprawie brak było przesłanek do stosowania przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Cel publiczny może być bowiem skutecznie zrealizowany w inny sposób, nie naruszający czyichkolwiek praw własności. Skarżący podniósł również, iż wielokrotnie występował do Gminy Sierakowice z propozycją dobrowolnego oddania stanowiącej jego własność, a potrzebnej pod budowę drogi działki w zamian za nieruchomość zamienną, czym gmina nie była jednak zainteresowana.

Mając powyższe na uwadze, tutejszy organ zważył i ustalił, co następuje:

W myśl art. 17 ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Wskazany przepis jest jednym z instrumentów mających zapewnić realizację celu ustawy, jakim jest zapewnienie sprawnego przebiegu inwestycji drogowych. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 Kpa, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, czy wyjątkowo ważny interes strony. W tym miejscu wyraźnie trzeba zaznaczyć, że art. 17 specustawy drogowej stanowi przepis szczególnie w stosunku do uregulowania zawartego w art. 108 Kpa, a zatem nie jest dopuszczalna kontrola zgodności z prawem kwestionowanego rozstrzygnięcia przez pryzmat przesłanek określonych w tym przepisie Kpa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 27 listopada 2013 r., sygn. akt II SA/Sz 614/12). Powoływanie się zatem przez Wnioskodawcę, organ I instancji jak i Skarżącego na art. 108 Kpa jest w przedmiotowej sprawie niezasadne, gdyż samodzielną podstawę do rozstrzygnięcia o nadaniu decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności stanowi w tym przypadku art. 17 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Podkreślenia wymaga fakt, że ocena, czy wniosek właściwego zarządcy drogi uzasadniony jest interesem społecznym lub gospodarczym, pozostawiona została organowi

wydającemu decyzję, a sama specustawa drogowa nie wprowadza żadnych szczególnych kryteriów oceny takiego interesu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 26 sierpnia 2010 r., sygn. akt I OSK 1399/09). W ocenie organu II instancji realizacja celu publicznego w postaci budowy drogi publicznej jest ściśle związana z interesem społecznym, ponieważ ma na celu poprawę warunków komunikacyjnych mieszkańców gminy Sierakowice. Okoliczność tą można uznać za mieszczącą się w przesłance interesu społecznego i nie wykraczającą poza granice uznania administracyjnego przy orzekaniu o rygorze natychmiastowej wykonalności decyzji. Jak wskazują poglądy wyrażone w orzecznictwie sądów administracyjnych, planowe terminy realizacji inwestycji, poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg oraz efektywne gospodarowanie publicznymi środkami finansowymi oraz środkami pochodzącymi z funduszy unijnych zawsze stanowią będąc o zaistnieniu „uzasadnionego przypadku”, o którym mowa w art. 17 ust. 1 specustawy (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 lutego 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1099/06 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lutego 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1716/06). Potrzeba niezwłocznego rozpoczęcia inwestycji z uwagi na konieczność jej zrealizowania przed możliwą zmianą warunków atmosferycznych również wypełnia, w ocenie tutejszego organu, znamiona takiego „uzasadnionego przypadku”. Pilna potrzeba uzyskania prawa do dysponowania terenem przez wykonawcę w celu rozpoczęcia robót budowlanych uzasadnia bowiem nadanie decyzji wydanej w trybie specustawy drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 maja 2009 r., sygn. akt I SA/Wa 327/09).

Trzeba również zauważyć, iż z treści cyt. art. 17 ust. 1 wynika, iż nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia interes społeczny lub gospodarczy, zatem wystarczy wykazanie tylko jednego z nich.

Wobec powyższego uznać należy, iż z uzasadnienia zawartego w postanowieniu organu I instancji w sposób wystarczający wskazano okoliczności związane z interesem społecznym, a także z interesem gospodarczym, o których nowa w art. 17 ust. 1 specustawy, a co za tym idzie, brak jest podstaw do uchylecia przedmiotowego aktu. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, iż po utrzymaniu przez Wojewodę Pomorskiego w mocy rozstrzygnięciem z dnia 27 listopada 2014 r. decyzji Starosty Kartuskiego nr B.6740.1073.2014.DM z dnia 30 września 2014 r., decyzja ta stała się ostateczna. Podnoszony zaś przez Skarżącego zarzut, iż przedmiotowa inwestycja w ogóle nie powinna być realizowana na podstawie przepisów ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji (...) nie stanowi przedmiotu oceny w niniejszym postępowaniu. Kwestia ta została przez Wojewodę wyjaśniona w decyzji nr WI-I.7840.3.296.2014.PK z dnia 27 listopada 2014 r.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne. Strony mogą je zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

z up. Wojewody Pomorskiego

arch. Andrzej Kondracki
DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Błaszak - pełnomocnik Pana Andrzeja Bojanowskiego
2. Wójt Gminy Sierakowice
3. Gmina Sierakowice
4. Pan Łukasz Górski
5. Pani Elżbieta Górski
6. Pan Andrzej Krefta
7. Pani Teresa Krefta
8. Pan Wojciech Lejk
9. Pan Marcin Lejk
10. ~~Pan Władysław Bronk~~
11. ~~Pani Aniela Bronk~~
12. Pan Marcin Bronk,
13. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku
14. Starosta Kartuski
15. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kartuzach
16. aa.

[Faint red handwritten notes]